

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 15 / 160 Di

10 aprilie 2025
mun. Chișinău

**DECIZIE
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membrii: Bezede Vladimir,

Bot Alexandru,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului nr. 15/124 Ri din 10.04.2025, prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 15 din 15.02.2023, parvenită din partea dlui Ivanov Mihail, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, prin care se solicită examinarea adresării depusă de Ghennadii Caraman în adresa Procuraturii Anticorupție cu privire la pretinsele fapte ilicite comise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art.98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT, la data de 15.02.2023 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit scrisoarea nr.2089 din 13.02.2023, din partea dlui Ivanov Mihail – adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, în temeiul petiției dlui Caraman Ghennadii care invocă după părerea sa încălcările săvârșite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare, unde are calitatea de debitor. Conform petiției, petiționarul solicită de la Procuratura Anticorupție să verifice acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX pe toată perioada ei de activitate, inclusiv acțiunile abuzive împotriva sa, invocând, că contrar

prevederilor art.30 alin.(2) lit.h) și al art.111 alin.(1) al Codului de Executare, fără a avea competență teritorială de a urmări salariul său, achitat de către IGC al MAI aflat cu sediul în mun.XXXXX, str. XXXXX și cu încălcarea procedurii de urmărire a salariului. Totodată, contrar prevederilor alin.(2) al art.106 al Codului de Executare, cuantumul reținerilor din salariul și din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza câtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din cuantumul lor până la achitarea deplină a sumei urmărite. Prin urmare, consideră că executorului judecătoresc XXXX XXXXX urma să emită încheierea de anulare a sechestrului și a încheierii din 07.02.2023.

Sesizarea este semnată personal olograf de către autorul sesizării, Ivanov Mihail. Autorul sesizării a anexat cererea cet. Caraman Ghennadii.

La data de 16.02.2023, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit scrisoarea nr. 2220 din 14.02.2023, din partea dlui Ivanov Mihail – adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, prin care expediază petiția depusă de dl Caraman Ghennadii, care solicită atașarea informației Secției financiare a Inspectoratului General de Carabineri, pentru a fi examinate în comun cu cererea adresată anterior în adresa Procuraturii Anticorupție.

La sesizarea respectivă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat nota informativă nr.pr/ex XXX-8573/2021; nr.pr/ex XXX-2120/2022 din 27.02.2023, prin care a comunicat că la 30.01.2023 debitorul a depus o cerere prin care a solicitat deblocarea totală a cardului deținut la BC Moldindconbank SA, motivând că este cont de card salarial, însă fără a anexa atât extrasul de cont cât și informația despre salariul lunar. În cadrul examinării procedurilor de executare, s-a constatat că contul deținut de Caraman Ghennadii – nu este cont salarial. La fel, s-a constatat că debitorul la aceeași bancă deține trei conturi curente, unul fiind în euro. Prin urmare, temei de a ridica total interdicția de pe contul de card, nu a existat. Mai comunică executorul judecătoresc că cu toate acestea, a fost emisă încheierea nr.074-2572/2022 din 07.02.2023, cu privire la permisiunea ridicării surselor financiare din contul sechestrat.

Referitor la competența teritorială, reieșind din prevederile art.30 Cod de executare și art.26 al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sediul BEJ XXXX XXXXX se află în mun.Chișinău și face parte din Camera Teritorială Centru a Executorilor Judecătorești. Astfel, prin întreprinderea acțiunilor de intentare a procedurii de executare, cât și aplicarea măsurilor de asigurare, unde în calitate de debitor figurează Caraman Ghennadii (domiciliu mun.Chișinău, str.Ion Dumeniuc 14, ap.67), competența teritorială a fost respectată.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

Chiar dacă la materialele cauzei este nota informativă a executorului judecătoresc vizat, Colegiul urmează să aprecieze admisibilitatea sesizării spre examinare în fond și intentarea procedurii disciplinare prin prisma prevederilor legale de admisibilitate.

Astfel, punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, menționează că sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmpuțernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, prevede că sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);

b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);

c) sunt depuse de către persoane neîmpuțernicite;

d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

În conformitate cu articolul 28 alin.(1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

La caz, Colegiul reține că, scrisoarea nr.2089 din 13.02.2023 și scrisoarea nr.2220 din 14.02.2023 au fost înaintate de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție – Ivanov Mihail, în temeiul cererilor dlui Caraman Ghennadii, care invocă presupuse încălcări săvârșite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare, unde are calitatea de debitor.

Din conținutul sesizărilor, Colegiul reține că dl Ivanov Mihail – adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, nu a specificat care încălcări s-au comis de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin prisma prevederilor articolului 24 al Legii 113/2010, însă a anexat cererile înaintate către Procuratura Anticorupție de către cet. Caraman Ghennadii la data de 08.02.2023 și la data de 10.02.2023.

Totodată, Colegiul constată că, de fapt cet. Caraman Ghennadii este cel care își exprimă dezacordul în privința acțiunilor care au fost întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare, însă se atestă că, cererile respective sunt înaintate în exclusivitate doar anumitor instituții, dintre care: BC Moldindconbank SA, Procuratura Anticorupție, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În conformitate cu prevederile legale, Colegiul disciplinar conchide că, acțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție – Ivanov Mihail, prin care a sesizat Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, cad sub incidența art. 28 alin.(1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, ceea ce rezultă că sesizarea a fost înaintată de către o persoană care, în condițiile legii, nu este subiect al sesizării Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin.(1) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art.28 alin.(6) lit.a) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, care prevăd că sesizarea a fost înaintată de către o persoană/instituție care nu este subiect al sesizării Colegiului disciplinar.

ÎN DREPT, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(1) și alin.(6) lit.a) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(1) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.15 din 15.02.2023, înaintată de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție – Ivanov Mihail, în temeiul cererilor dlui Caraman Ghennadii.
2. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
3. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela